Acta de Reunión

## Fecha de la Reunión: 29-04-2022

# Participantes: Henrietta Swan

## Grupo Responsable de la Arquitectura: Grace Hopper

## Grupo responsable de la arquitectura

* Jesus Laforgue Roa
* Violeta MAcias de Miguel
* Dana Annette Meyer
* Sergio Sanchez Perez
* Carlos Teva Moreno

## Grupo Grace Hopper

### Roles Grace Hopper

* Team Leader: Daniel Mendez Mira
* Evaluation Leader: Daniel francisco gonzalez Tapía
* Scenario Scribe: Felix andres Garcia Monsalve
* Proceedings Scribe: Vlada Pogrebniak
* Questioner: Vlada Pogrebniak
* Otros presentes: Grupo Grace Hoppe

## Introducción:

El Proyecto presentado por el grupo Grace Hopper se trata de un sistema forestal basado en una IA de predicción de riesgos monitorizada a tiempo real cuyo objetivo es poder evitar incendios y en caso de no cumplir este objetivo, lograr actuar a tiempo. Para su realización se implementó un modelo con drones y sensores genéricos encargados de detectar las condiciones ambientales.

## Objetivos de la reunión:

En esta primera sesión se persigue formalizar el inicio del proceso de revisión del proyecto Grace Hopper, mediante la entrega de la documentación existente al equipo de evaluadores y la firma del contrato de confidencialidad que regirá dicho proceso.

| Equipo ATAM |  |
| --- | --- |
| Equipo de Arquitectura |  |

Acta de Reunión 2

## Fecha de la Reunión: 4-05-2022

# Participantes: Henrietta Swan

## Grupo Responsable de la Arquitectura: Grace Hopper

## Grupo responsable de la arquitectura

* Jesus Laforgue Roa
* Violeta MAcias de Miguel
* Dana Annette Meyer
* Sergio Sanchez Perez
* Carlos Teva Moreno

## Grupo Grace Hopper

### Roles Grace Hopper

* Team Leader: Daniel Mendez Mira
* Evaluation Leader: Daniel francisco gonzalez Tapía
* Scenario Scribe: Felix andres Garcia Monsalve
* Proceedings Scribe: Vlada Pogrebniak
* Questioner: Vlada Pogrebniak
* Otros presentes: Grupo Grace Hoppe

## Objetivos de la reunión:

En esta segunda reunión, el equipo de arquitectura responsable del sistema hará una presentación al equipo de evaluación y el equipo de evaluación pedirá la información adicional que considere necesaria tras una primera aproximación a la arquitectura del sistema.

Siguiendo la estructura del proceso del proyecto Grace Hopper visto en clase, esta sesión se corresponde con el paso dos de la primera fase: presentación de los business drivers.

## Acuerdos:

• Las funciones más importantes del sistema

• Las restricciones relevantes para el sistema

• Revisión sobre coherencia de los business goals y de los business drivers, así como los atributos de calidad

• Los stakeholders y su importancia en el proyecto

• Los atributos importantes para la arquitectura del sistema (*ASR, Architecturally Significant Requirements*)

Acta de Reunión 3

## Fecha de la Reunión: 6-05-2022

# Participantes: Henrietta Swan

## Grupo Responsable de la Arquitectura: Grace Hopper

## Grupo responsable de la arquitectura

* Jesus Laforgue Roa
* Violeta MAcias de Miguel
* Dana Annette Meyer
* Sergio Sanchez Perez
* Carlos Teva Moreno

## Grupo Grace Hopper

### Roles Grace Hopper

* Team Leader: Daniel Mendez Mira
* Evaluation Leader: Daniel francisco gonzalez Tapía
* Scenario Scribe: Felix andres Garcia Monsalve
* Proceedings Scribe: Vlada Pogrebniak
* Questioner: Vlada Pogrebniak
* Otros presentes: Grupo Grace Hoppe

## Objetivos de la reunión:

En esta tercera reunión, el equipo de evaluación se ha reunido con el equipo responsable de la arquitectura del sistema para identificar y modificar los Business goals, con el objetivo de alcanzar un consenso para partir de una base estable y desarrollar el resto de la evaluación a partir de dicha base.

Con anterioridad a esta reunión, el equipo de evaluación había analizado los Business goals y los Business drivers (a partir de ahora BG y BD, respectivamente) de la arquitectura descritos en la documentación proporcionada. El motivo de esta reunión es obtener un acuerdo sobre los BG y los BD para poder desarrollar una correcta evaluación del sistema. Si no se obtuviera dicho acuerdo, tendríamos que evaluar la arquitectura partiendo de una base no óptima, de lo que derivaría una calidad cuestionable del resultado final. Por poner un ejemplo, la priorización de los atributos de calidad depende en gran medida de los BG.

## Acuerdos:

* En primer lugar consideramos que el BG1 ,aunque es verificable, no se encuentra representado en los business drivers, por lo que no podremos interpretar cómo se va a desarrollar este business goal. Tras hablar con el equipo se decide que al no estar representado a través de un BD eliminamos este BG1 al no ser considerado con el planteamiento que este no era tan necesario.
* Con el análisis detectamos que el BG3 y el BG2 tienen los mismos sistemas de verificación decidimos que este iría incluido en el BG2.
* El BG 4 se considera ,al menos tal y como está formulado en el documento, que se trata más de un atributo de calidad que de un business goal, además este atributo debería ser medible en cuanto a tiempo de respuesta. Por tanto tras comunicarlo al equipo, decidimos que su correspondiente BD siendo este el 3 serían pasados a una descripción como atributos de calidad.
* El BD4 no es justificación de ningún BG siendo considerada por ambos equipos tras un convenio como un atributo de calidad (M,H) de availability.

Acta de Reunión 4

## Fecha de la Reunión: 18-05-2022

# Participantes: Henrietta Swan

## Grupo Responsable de la Arquitectura: Grace Hopper

## Grupo responsable de la arquitectura

* Jesus Laforgue Roa
* Violeta MAcias de Miguel
* Dana Annette Meyer
* Sergio Sanchez Perez
* Carlos Teva Moreno

## Grupo Grace Hopper

### Roles Grace Hopper

* Team Leader: Daniel Mendez Mira
* Evaluation Leader: Daniel francisco gonzalez Tapía
* Scenario Scribe: Felix andres Garcia Monsalve
* Proceedings Scribe: Vlada Pogrebniak
* Questioner: Vlada Pogrebniak
* Otros presentes: Grupo Grace Hoppe

## Objetivos de la reunión:

En esta cuarta reunión el equipo de evaluación se ha reunido con el equipo responsable de la arquitectura del sistema , tras el análisis del equipo de evaluación de las visitas , para la realización de cuestiones necesarias para comprender estas en su totalidad y finalizar la corrección con los últimos detalles de estas vistas.

## Acuerdos:

Los acuerdos admitidos tras la reunión son los siguientes:

-Determinamos que los encargados del mantenimiento de los drones es por cuenta propia a través de personal capacitado para ello

-Definimos IA como un algoritmo diferencial encargado del procesamiento de datos con los que entrenara para crear un modelo de predicción machine learning.

-Los datos de la clase Meteorología serán administrados por un sistema externo

-El dron será tanto pilotado como autónomo, en su modo no pilotado este saldrá automáticamente cuando detecta una incidencia y transmite las imágenes necesarias, aunque en el back-end se registra únicamente como no pilotado.

- Definición de LORA en este proyecto como una tecnología de comunicación radio con más rango y pensada para la transmisión de pequeños datos tales como las imágenes de los drones.

-Disposición de un servidor para el backup representado en la vista de despliegue.